ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 04-02/23

в отношении адвоката

М.С.Ю.

г. Москва 28 февраля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., адвоката М.С.Ю. и представителя заявителя Б.Л.Г.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.02.2023 г. по жалобе доверителя Н.Т.Н. отношении адвоката М.С.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

23.01.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Н.Т.Н. в отношении адвоката М.С.Ю., в которой заявитель сообщает, что 20.08.2017 г. он заключил с адвокатом соглашение в интересах своего брата Н.Р.Н., находящегося под стражей. Адвокат приняла на себя поручение по розыску общего имущества супругов, составлению и подаче в суд искового заявления о разделе совместно нажитого имущества и представлению интересов в суде. Адвокату было выплачено вознаграждение в размере 150 000 рублей. 01.11.2018 г. адвокат подала в суд заявление о признании сделок недействительными и разделе совместно нажитого имущества. Адвокат перестала ходить в судебные заседания и определением суда от 23.04.2019 г. исковое заявление было оставлено без рассмотрения. Адвокат не обжаловала определение суда и в 2021 г. вновь стала подавать исковые заявления, которые возвращались судом 23.06.2021 г., 28.06.2021 г., 20.08.2021 г. Впоследствии адвокат подала 4 одинаковых иска, три из которых возвращены 16.07.2021 г. и один возвращён 02.08.2021 г. Затем адвокат подала два одинаковых иска, один из которых был возвращён судом 03.08.2021 г., а второй 16.08.2021 г. Адвокат подала три одинаковых иска, два из которых 27.08.2021 г. были оставлены судом без рассмотрения и один принят к производству суда.

21.02.2022 г. суд принял решение по заявленным требованиям. Однако, адвокат не указала всего имущества, подлежащего разделу, хотя знала о его наличии.

29.06.2022 г. адвокат подала ещё одно исковое заявление, которые было возвращено из-за нарушения адвокатом правил подсудности. Только 12.07.2022 г. адвокат подала иск о разделе земельных участков, который на настоящее время не рассмотрен.

К жалобе приложены копии документов, подтверждающих доводы жалобы, включая:

- доверенности заявителя;

- договора № 6 от 20.08.2017 г. (розыск общего имущества супругов, составление и подача в суд искового заявления о разделе совместно нажитого имущества и представление интересов Н.Р.Н. в суде);

- карточки движения дел (сведения о возврате исковых заявлений);

- искового заявления «о признании сделок ничтожными и применения к ним последствий недействительности, о разделе супружеского имущества»;

- судебного приказа от 03.10.20217 г.;

- акта приёма-передачи помещения от 09.06.2016 г.;

- судебного запроса;

- протокола судебного заседания от 03.04.2019 г. (заявитель указан в качестве представителя по доверенности Н.Р.Н., в заседание не явился, адвокат явилась);

- определения об оставлении заявления без рассмотрения от 23.04.2019 г.;

- определения об оставлении искового заявления без движения от 23.07.2021 г. (не представлены выписки из ЕГРН) (три экземпляра);

- определения о возвращении искового заявления от 29.06.2022 г. (три экземпляра);

- определения об оставлении заявления без рассмотрения от 16.07.2021 г.;

- расписок адвоката в получении копий судебных актов;

- заявления адвоката о возврате искового заявления до его рассмотрения судом.

В заседании Комиссии представитель заявителя Б.Л.Г. поддержал доводы жалобы. На вопросы членов Комиссии пояснил, что только через год после заключения соглашения было подано первое исковое заявление. У адвоката не было доверенности, она выступала по ордеру, подпись под исковым заявлением не принадлежит доверителю. Суд истребовал документы по квартире, оказалось, что это нежилое помещение. Во втором и третьем иске адвокат этого не указала, перепутала нежилое и жилое помещение. В итоге, в 2019 г. истёк срок исковой давности, поэтому в иске отказали, но это решение суда ещё не опубликовано.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, сообщив, что заявитель участвовал в судебных заседаниях, судебные извещения поступали к нему и от него адвокат узнавала о датах судебных заседаний. 21.02.2022 г. исковые требования были разрешены по существу, адвокат направила апелляционную жалобу.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии: договора № 6 от 20.08.2017г., брачного договора, договора дарения недвижимого имущества, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и другие документы, согласно перечню.

В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях. На вопросы членов Комиссии адвокат пояснила, что в 2018 г. она прикладывала перечень имущества, подлежащего разделу. 23.04.2019 г. исковое заявление было оставлено без рассмотрения, но никто не получил извещения об этом, узнала об этом только в 2020 г.

Розыск имущества проводился по сведениям, полученным от доверителя. 8 месяцев получали выписки из Росреестра. В 2018 г. адвокат подала исковое заявление, его подписывал брат доверителя. По второму делу в 2021 г. было принято решение, адвокат подала апелляционную жалобу, но впоследствии её отозвала, т.к. судья не указала всего имущества, подлежащего разделу. Адвокат действительно подавала одинаковые иски, поскольку это позволяло смотреть к кому из судей будет распределено дело. В 2022 г. представитель доверителя по телефону отказался от дальнейшего исполнения соглашения.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В заседании Комиссии установлено, что адвокат явно затягивала исполнение поручения доверителя. В частности, комиссия не может рассматривать в качестве активного и добросовестного исполнения ситуацию, когда в апреле 2019 г. исковое заявление суд оставляет без рассмотрения, а адвокат узнаёт об этом только через годи не обжалует определение суда. Очевидно, что адвокат не интересовалась судьбой поданного заявления, не отслеживала его движение. Комиссия не может согласиться с доводом о том, что в течении 8 месяцев адвокат получала выписки из Росреестра. Согласно п. 37 Регламента предоставления сведений из ЕГРН (утв. Приказом Росреестра от 27.09.2019 г. № П/0401) выписка изготавливается в течении трёх рабочих дней. Также Комиссия считает необходимым учитывать, что принятие ряда определений суда первой инстанции об оставлении искового заявления без движения вызвано именно отсутствием выписок из ЕГРН.

Адвокат действительно направляла в суд одинаковые иски, объясняя это необходимостью того, чтобы дело было распределено определённому судье. Комиссия считает, что такие действия адвоката являются имитацией исполнения поручения доверителя и не имеют никакого отношению к реальной защите прав заявителя.

Комиссия отклоняет довод жалобы о том, что адвокат подделывала подпись заявителя под исковым заявлением, поскольку это не подтверждено надлежащими доказательствами. Исковое заявление, представленное Комиссии подписано адвокатом М.С.Ю. с указанием на то, что она действует по доверенности. Также адвокатом представлена доверенность, выданная заявителем в интересах Н.Р.Н. на представление интересов в суде. Второе исковое заявление подписи не содержит.

Заявителем представлена копия искового заявления, в котором в качестве объекта недвижимости, подлежащего разделу указано нежилое помещение, расположенное по адресу: МО, г. П., ул. П., д. Х, корп. Х, пом. Х. Во втором исковом заявлении данный объект отсутствует. Заявитель сообщает о пропуске срока исковой давности в результате непрофессиональных действий адвоката. Комиссия лишена возможности проверить данный довод, поскольку копия решения суда заявителем не представлена. Однако, Комиссия считает, что описанными выше действиями адвокат могла создать угрозу пропуска срока исковой давности.

Являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя.

Заявитель указывает, что одно из поданных адвокатом в суд исковых заявлений было возвращено из-за нарушения правил подсудности. Данный довод не находит своего подтверждения, поскольку прилагаемые к жалобе определения суда первой инстанции не содержат сведений о возвращении искового заявления по причине нарушения подсудности.

Кроме того, адвокатом представлено направленное ею заявление «об отмене принятого постановления по КУСП 4208 от 02.06.2022 г.» с просьбой о привлечении С.Е.И. к уголовной ответственности. Вместе с тем, договор № 6 от 20.08.2017 г. не предусматривал представительства заявителя в ходе проведения доследственной проверки, а равно на предварительном следствии.

Адвокат не отрицает, что в 2022 г. заявитель расторг соглашение об оказании юридической помощи. Комиссия неоднократно отмечала, что адвокат была обязана, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от её услуг, принять меры по согласованию суммы отработанного вознаграждения и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката М.С.Ю. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.Т.Н., выразившемся в намеренном затягивании исполнения поручения, предусмотренного договором № 6 от 20.08.2017 г., имитации исполнения поручения посредством многочисленного направления в суд одинаковых исков, невозврате неотработанного вознаграждения после досрочного расторжения соглашения доверителем, оказания юридической помощи, не предусмотренной договором № 6 от 20.08.2017 г.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.